**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-19 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-07/24 в отношении адвоката**

**П.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.Д.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Ш.Р.Ю. – адвоката Ф.И.Б. в отношении адвоката П.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат оставил на усмотрение суда удовлетворение ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого Ш.Р.Ю., отозвал поданную им апелляционную жалобу на постановление.

 17.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2938 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он частично согласился с доводами жалобы.

 30.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* в судебном заседании оставил на усмотрение суда ходатайство следователя об избрании в отношении его доверителя Ш.Р.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу;
* не исполнил обязанность по апелляционному обжалованию постановления Щ. городского суда МО от 15.03.2024 г. об избрании в отношении Ш.Р.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу (отозвал поданную апелляционную жалобу).

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.09.2024г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

22.09.2024г. от заявителя поступило обращение.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

 Руководствуясь п.5 ст.24 КПЭА и учитывая мнение адвоката, возражавшего против отложения разбирательства, Совет находит возможным рассмотреть дисциплинарное дело в отсутствие заявителя и его представителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией установлены действия, являющиеся прямым нарушением Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденного VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г., определяющего минимальный объем требований к оказываемой юридической помощи.

 Неисполнение обязанности обжаловать неблагоприятные для подзащитного действия и решения в отсутствие возможности обсуждения с доверителем вопроса об отмене поручения в данной части в связи с нахождением обвиняемого в федеральном розыске противоречит требованию пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА об исчерпании разумных способов защиты прав и законных интересов доверителя.

При указанных обстоятельствах отзыв поданной адвокатом апелляционной жалобы на избранную меру пресечения по мотиву маловероятности ее удовлетворения является нарушением п.п.2,4 ст.13 КПЭА, ущемляющим законные интересы доверителя Ш.Р.Ю.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:
* в судебном заседании оставил на усмотрение суда ходатайство следователя об избрании в отношении его доверителя Ш.Р.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу;
* не исполнил обязанность по апелляционному обжалованию постановления Щ. городского суда МО от 15.03.2024 г. об избрании в отношении Ш.Р.Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу (отозвал поданную апелляционную жалобу).
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов